



Република Србија
Привредни апелациони суд
7 Пвж. 243/16
21.04.2016. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено	Рно
обично дана	
Примерака	привеса
ПРИМЉЕН. 06. 05. 2016	
Таксирано са	Л.Б.Б. Без таксе
Малех таксе од	динара
Број	201 Потпис
Време:	

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Таџане Ђурице, председника већа, судије Слободанке Виденовић и судије Душке Илић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником „DAK-LIEBHERR“ ДОО, за производњу, трговину и услуге, Петроварадин, ул. Транцаментска бр. 29, решавајући по жалби стечајног дужника на решење Привредног суда у Новом Саду Ст. 65/15 од 08.03.2016. године, у седници већа одржаној дана 21.04.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Новом Саду Ст. 65/15 од 08.03.2016. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Побијаним решењем првостепеног суда отворен је поступак стечаја над стечајним дужником „DAK-LIEBHERR“ ДОО, за производњу, трговину и услуге. Петроварадин.

Благовременом жалбом стечајни дужник побија наведено решење у целости из свих законских разлога са предлогом са се исто преиначи и одбаци предлог или укине и списи предмета врате првостепеном суду на поновни поступак. У образложењу разлога жалбе наводи да је првостепени суд утврдио да је извод отворених ставки потписала Мира Радошевић а не законски заступник стечајног дужника Јован Николић па је погрешно применио материјално право када је утврдио да тако потписани ИОС има дејство признања обавезе и прекида застарелости. Наводи да потпис Мире Радошевић, која је књиговодствени радник, представља потврду да је књиговодствена евиденција стечајног дужника сагласна са евиденцијом стечајног повериоца па потписивањем ИОС-а није могла да се прекине застарелост јер Мира Радошевић нема овлашћење заступника као књиговодствени радник, није овлашћена да заступа дужника, као законски или статутарни заступник и као таква не може ни да призна дуг већ само да потврди сагласност књиговодствених евиденција. Указује да је потраживање предлагача застарело па предлагач не може имати својство стечајног повериоца па исти није овлашћен да поднесе предлог за покретање поступка стечаја, чак и да постоји стечајни разлог, па је предлог требало одбацити. Указује да предлагач није могао своје потраживање да наплати пре стечаја али не може ни у поступку стечаја због застарелости.

У одговору на жалбу предлагач оспорава основаност жалбених разлога и наводи да је статутарни заступник дужника, након увида у ИОС, признао постојање потраживања, да је потврдио да је ИОС потписала Мира Радошевић, која је обављала послове књиговодства, као и да је потврдио да је иста имала овлашћење да у име стечајног дужника потпише ИОС према којем се утврђује и усаглашава обавеза према предлагачу па сматра да је из тих разлога ИОС пуноважан, на основу овлашћења за потписивање статутарног заступника дужника.

Испитујући побијано решење, у смислу члана 386, у вези члана 402 Закона о парничном поступку а на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, Привредни апелациони суд налази да је жалба стечајног дужника основана.

Према стању у списима предмета, предлагач „Нова слога“ ДОО, Бешка је поднео предлог за покретање стечајног поступка према стечајном дужнику „ДАК-ЛИБНЕР“ ДОО, за производњу, трговину и услуге, Петроварадин. У предлогу је навео да је дужник у последње 3 године потпуно обуставио сва своја плаћања према повериоцима, текући рачун му је у блокади од 01.10.2012. године и да нема запослених лица. Навео је да има потраживања према дужнику у укупном износу од 316.927,57 динара по основу уговора о закупу од 31.05.2007. године са анексима и трошкова закупа за период од априла до децембра 2011. године. Уз предлог је доставио уговор о закупу са анексима, опомену због неизмирења обавеза, ИОС на дан 31.12.2013. године, књиговодствену картицу и рачуне за услуге закупа и утрошену електричну енергију.

Првостепени суд је дана 13.11.2015. године решењем покренуо претходни стечајни поступак за утврђивање разлога за отварање стечајног поступка.

Поднском од 01.12.2015. године стечајни дужник је оспорио предлог наводећи да код стечајног дужника не постоји претпоставка трајније неспособности плаћања, у смислу члана 12 Закона о стечају, а ни стечајни разлог из члана 11 Закона о стечају, јер је потраживање предлагача застарело обзиром да је доспело током 2011. године па је застарелост наступила у 2014. години. На рочишту одржаном дана 08.03.2016. године статутарни заступник је потврдио да је ИОС потписала Мира Радошевић, која је обављала послове књиговодства за потребе стечајног дужника а до одласка у пензију је била запослена код „Дак“ ДОО, Беочин и да је иста имала овлашћење да у име стечајног дужника потпише такву исправу према књиговодственом стању обавеза према предлагачу.

На наведеном рочишту, првостепени суд је донео решење којим је отворио поступак стечаја над стечајним дужником уз образложење да потписани ИОС представља признање дуга којим је прекинута застарелост на потраживање предлагача није застарело, да је рачун стечајног дужника у блокади од 21.10.2012. године, односно 1096 дана на дан 22.10.2015. године и да стечајни дужник у дужем временском периоду не обавља делатност, нема запослених и не врши било каква плаћања.

Међутим, основано у жалби стечајни дужник указује да је побијано решење донето уз погрешну примену материјалног права.

Одредбом члана 55 став 2 Закона о стечају је прописано да поверилац подноси предлог за покретање поступак стечаја у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступања по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Према члану 11 став 3 Закона о стечају трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1. не може да одговори својим новчаним обавезама

у року од 45 дана од дана доспелости обавезе и, 2. потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Трајнија неспособност плаћања из члана 11 став 3 тачка 2 Закона о стечају постоји само у случају ако је дужник обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Међутим, првостепени суд у ожалбеном решењу, није навео чињенице на основу којих утврђује испуњеност услова из члана 11 став 3 тачка 2 Закона о стечају већ је само навео да је текући рачун у непрекидној блокади од 21.10.2012. године чиме су испуњени услови за покретање стечаја. Сама блокада текућег рачуна стечајног дужника, без обзира што је непрекидна и што траје дуже од 30 дана, није разлог за утврђивање стечајног разлога трајније неспособности плаћања из члана 11 став 3 тачка 2 Закона о стечају јер то не значи да није било исплата са текућег рачуна стечајног дужника а након евентуалног прилива на његов текући рачун.

Такође, основано стечајни дужник у жалби указује да потпис Мире Радошевић на ИОС-у, која је књиговодствени радник, представља потврду да је књиговодствена евиденција стечајног дужника сагласна са евиденцијом стечајног повериоца па потписивањем ИОС-а није могла да се прекине застарелост. Статутарни заступник стечајног дужника је на рочишту одржаном дана 08.03.2016. године навео да је ИОС потписала Мира Радошевић, која је обављала послове књиговодства за стечајног дужника, с тим да је иста била запослена у другом правном лицу, „Дак“ ДОО, Беоцин и да је иста имала овлашћење да у име стечајног дужника потпише такву исправу према књиговодственом стању обавеза према предлагачу. Мира Радошевић у време потписивања ИОС-а је обављала послове књиговодства за стечајног дужника, а по наводима статутарног заступника у то време није била запослена код стечајног дужника већ код „Дак“ ДОО, Беоцин из чега следи да иста није имала овлашћење да заступа друштво и да изражава вољу друштва у правном промету, већ да само као књиговођа изрази своју сагласност са износом задужења, односно иста је имала овлашћење да потписује ИОС образац али не и овлашћење да призна дуг. Супротне доказе предлагач није доставио.

Из изнетих разлога, применом члана 401 став 1 тачка 3 Закона о парничном поступку, а на основу члана 7 став 1 Закона о стечају, одлучено је као у изреци.

У поновном поступку првостепени суд ће имати у виду примедбе из овог решења, па ће, по одржању рочишта за утврђивање услова за отварање стечаја, на основу правилне примене материјалног права и правилно утврђеног чињеничног стања по предлогу за отварање стечајног поступка стечајног повериоца донети нову, закониту одлуку.

СВ/ТД

Председник већа – судија
Татјана Ђурица, с.р.

За тачност отправља

